

ที่ ศธ ๐๔๘๔/ พ ๒๙



แบบรีบด่วน
นาย บริษัท
๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐
๑๗.๐๓.๖๐

ถึง หัวหน้าหน่วยงานในสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

พร้อมหนังสือฉบับนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ขอส่ง
สำเนาหนังสือที่ ศธ (สภ) ๐๔๘๔/๒๗๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการสรรหา
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย มาเพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้รับทราบโดยทั่วถ้วน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

โทร. ๐ ๗๗๓๑ ๗๑๕๕

โทรสาร ๐ ๗๗๓๑ ๗๑๕๖

เห็น ๘๐๗

- เผื่อนปีกทักษะ

- เห็น คณะกรรมการฯ กตัญญู สำเร็จ

เอกสาร ป.๒๙๔ ผู้จัดการฯ ออกตามที่ได้รับทราบที่ลง

ก.๒๙๔

๑๖.๑๐.๖๐

ร.๒๙๔
๑๖.๑๐.๖๐

๒๙๔ ดำเนินการดังเสนอ + ๒๙๔ พ.๒

๒๙๔ ๑๖.๑๐.๖๐



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ โทร. ๐.๗๗๗๗.๗๑๕๕

ภายใน ๑๙๘๐ IP Phone ๑๙๘๐ โทรสาร ๐.๗๗๗๗.๗๑๕๕

ที่ ศธ (สภ) ๐๕๘๔/๒๗๘ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐

เรื่อง แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ตามที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ หน่วยงานการดำเนินการประจำวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ และสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ จำนวน ๓ คน ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ที่ ๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการสรรหาอธิการบดีตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๒ และหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหาฯ กำหนด แล้วให้สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณา และเสนอรายชื่อบุคคลที่ได้รับการสรรหาเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำเนินการตามที่ได้ระบุไว้ใน โดยการสรรหาอธิการบดีในครั้งนี้ มีผู้สมัครเข้ารับการสรรหา จำนวน ๖ คน แต่ปรากฏว่าก่อนถึงวันกำหนดนัดแสดงวิสัยทัศน์ตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ กำหนด ผู้สมัคร จำนวน ๓ คน ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อประธานกรรมการสรรหาฯ เพื่อขอคัดค้านการดำเนินการที่ของกรรมการสรรหาฯ โดยคัดค้านว่ากรรมการสรรหา จำนวน ๑ คน มีพฤติกรรมในอดีตที่เข้าข่ายเป็น “คู่กรณี” ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติปฏิรูปภูมิปัญญา ราชกิจจานุเบกษา ๑๕๗๗ พ.ศ. ๒๕๓๘

ประธานกรรมการสรรหาฯ จึงได้แจ้งต่อนายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ เนื่องจาก การตัดสินใจด้วยกรรมการที่ถูกคัดค้านเป็น “คู่กรณี” กับผู้สมัครตามมาตรา ๑๓ หรือไม่ เป็นอำนาจของคณะกรรมการสรรหาฯ แต่คณะกรรมการสรรหาฯ ไม่อาจประชุมเพื่อพิจารณาและมีมติ เกี่ยวกับกรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านได้ เนื่องจากกรรมการสรรหาฯ ที่ไม่ถูกคัดค้านมีจำนวนเหลืออยู่ไม่เพียง พอที่จะเป็นองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น เพื่อให้คณะกรรมการสรรหาฯ และสภามหาวิทยาลัยฯ สามารถดำเนินการสรรหาอธิการบดีได้อย่างถูกต้องตามข้อกำหนดของกฎหมาย นายกสภามหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีคำสั่งสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ที่ ๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ให้ชะลอการดำเนินการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ โดยให้ชะลอการดำเนินการในกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ในขั้นตอนที่เหลือไว้ก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนในวิธีการปฏิรูปภูมิปัญญาตามพระราชบัญญัติปฏิรูปภูมิปัญญา ราชกิจจานุเบกษา พ.ศ. ๒๕๓๘ เกี่ยวกับประเด็นที่ได้มีการคัดค้านดังกล่าวนี้ โดยการขอหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

ต่อมนมหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๔/๕๐๓ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือปัญหาเกี่ยวกับการร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาฯ ดังกล่าว ซึ่งบัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๘๑๑/๑๙๘ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีความเห็นปรากฏตามบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การคัดค้านกรรมการในคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ตามบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง สรุปได้ว่า เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งอยู่ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง เป็นผู้สมควรเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี กรรมการสรรหาดังกล่าวจึงไม่ใช่ “คู่กรณี” ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เป็นกรณีที่อาจมีเหตุอื่นใดที่มีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การสรรหาอธิการบดีไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ สำหรับเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปว่ามีแนวโน้มในการก่อให้เกิดอคติหรือความໂกรธเคืองกันอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้ดุลยพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือเสียความเป็นธรรมได้มากน้อยเพียงใด จึงเป็นเรื่องที่กรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านนั้นจะต้องเป็นผู้พิจารณาด้วยตนเองว่าตนมีเหตุตามที่คัดค้านนั้นหรือไม่ แต่หากเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่คัดค้านให้แจ้งให้ประธานกรรมการสรรหาฯ ทราบ เพื่อเรียกประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อพิจารณาเหตุคัดค้าน และมีมติกียงกับกรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านนั้น โดยกรรมการผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากที่ประชุม และให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาฯ คงนั้นประกอบด้วยกรรมการสรรหาฯ ทุกคนที่ไม่ถูกคัดค้าน แต่เมื่อผู้สมควรเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีได้ยื่นคำคัดค้านการทำหน้าที่ของกรรมการสรรหาฯ จำนวนหลายคนโดยอาศัยเหตุเดียวกัน และมีผลทำให้คณะกรรมการสรรหาฯ ไม่อาจประชุมเพื่อพิจารณาและมีมติกียงกับกรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านได้ เนื่องจากกรรมการสรรหาฯ ที่ไม่ถูกคัดค้านมีจำนวนเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะเป็นองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด สามารถหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ จะต้องพิจารณาคำคัดค้านนั้นและมีคำสั่งต่อไป โดยให้นำบทบัญญัติตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ออกตามความในแห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาปรับใช้โดยอนุโลม

ในการนี้ สามารถหาวิทยาลัยฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๕๘-๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคำคัดค้านของผู้สมควร ทั้ง ๓ คน เรียบร้อยแล้ว โดยพิจารณาเป็นรายกรณีฯ ไปจากการพิจารณาเห็นว่าคำคัดค้านนั้นมีเหตุผลไม่เพียงพอที่จะก่อให้เกิดอคติหรือความໂกรธเคืองกันอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้ดุลยพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางได้ และไม่ถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

สภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีมติให้ยกคำคัดค้านนี้ และมอบคณะกรรมการสรรหาฯ
ดำเนินการสรรหาอธิการบดีในขั้นตอนที่เหลือต่อไปจนแล้วเสร็จ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา
ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และแจ้งประช่าสัมพันธบุคลากรได้รับทราบโดยทั่วถ้น

(รองศาสตราจารย์สุพจน์ เพื่องฟูพงศ์)

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ปฏิบัติหน้าที่แทน
นายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

— ทบ —

๒๘๗.๑๖๐

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยงยุทธ หนูเนิน)

รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

07449

A110 C181

๑๙๙๕๐ ๙ ก.๖๖๐ ๑๑.๔๐'

คู่มือที่ดูแล
ที่ นร ๐๙๑/๔๗



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่
๕๘๐๘
เลขที่..... ๖๒๓ บก. ก๊ะสุ.
วันที่..... ๑๖.๗.๑๙
เวลา.....

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร

กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

สำนักงานสถาบันวิทยาศาสตร์และบริการเชิงชั้น
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่
เลขที่..... ๖๗๓ โทร. ๐๕๒-๐๔๐๐๐๐
วันที่..... ๖.๗.๑๙๗๙
เวลา..... ๐๙.๔๕ น.

✓ กันยายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอหารือกรณีร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑/ป ๕๗๙
ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกคณะกรรมการวิปธบติราชการทางปกครอง เรื่อง การคัดค้านกรรมการ
ในคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่ได้ขอหารือปัญหาข้อกฎหมาย
เกี่ยวกับการร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่
และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่แต่งตั้ง
ผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิปธบติราชการทางปกครองได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าว
และมีความเห็นป्रากฏตามบันทึกคณะกรรมการวิปธบติราชการทางปกครองที่ได้ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายดิษฐ์ โพธระกิตย์)

เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายปกครอง

ฝ่ายพัฒนาหลักกฎหมายปกครอง

โทร. ๐ ๒๖๑๙ ๖๙๐๗ ต่อ ๓๑๐๙ (นางรัชนี)

โทรสาร ๐ ๒๖๑๙ ๘๖๘๗

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

~ พ.ร.บ.
J. R. ๒๕๖๐

(ผู้จัดการส่วนราชการยังคง หนุนเนิญ)

รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเชียงใหม่

บันทึกคณะกรรมการวิจัยปฏิรูปติดตามการทางปกครอง
เรื่อง การคัดค้านกรรมการในคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลครัวชัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัยได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๙/๕๐๓ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอหารือปัญหาเกี่ยวกับ การร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัย สรุปความได้ว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัยหมัดวาระการดำเนินการด้านนี้ ในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ สถาบันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีขึ้น เพื่อดำเนินการสรรหาบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัย ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๒ และหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหาฯ กำหนด แล้วให้สถาบันมหาวิทยาลัยฯ พิจารณา และเมื่อเห็นชอบแล้ว สถาบันมหาวิทยาลัยฯ จะได้เสนอรายชื่อ แล้วให้สถาบันมหาวิทยาลัยฯ พิจารณา และเมื่อเห็นชอบแล้ว สถาบันมหาวิทยาลัยฯ จะได้เสนอรายชื่อ แล้วให้รับการสรรหาเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป บุคคลที่ได้รับการสรรหาเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป

การสรรหาอธิการบดีในครั้งนี้มีผู้สมัครเข้ารับการสรรหา จำนวน ๖ คน ซึ่งมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามทั้ง ๖ คน แต่ปรากฏว่าก่อนถึงวันกำหนดแสดงวิสัยทัศน์ตามที่ คณะกรรมการสรรหาฯ กำหนด ผู้สมัครจำนวน ๓ คน ได้แก่ อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุวิทย์ จิตรภักดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัต เจียม ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อประธานกรรมการ สรรหาฯ นายกสภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีคำสั่งให้ชะลอการสรรหาอธิการบดีในครั้งนี้ไว้ก่อน เพื่อหารือ ประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าว

การร้องเรียนของผู้สมัครทั้งสามคนอาจสรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

๑. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ร้องเรียนว่า

(๑) ตนเป็นผู้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาคัดค้าน การเสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลครัวชัย ชุดเดิมเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ทำหน้าที่ต่อไปอีกภาระหนึ่ง เนื่องจากกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดปัจจุบันได้หมดควรลงแล้ว แต่ยังได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ปล่อยปละ ละเลย ขาดการเอาใจใส่ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่มหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีมติ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องนี้ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธานกรรมการ และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ได้เสนอชื่อ นายสมชชา โพธิ์ถาวร กรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

(๒) ตนได้เคยร้องเรียนผู้ช่วยศาสตราจารย์วัฒนา ใจเปี่ยม ผู้อำนวยการ วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ กล่าวหาว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัฒนา ใจเปี่ยม ได้อุญญາตให้บุคลากรของวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการนำรายนิรโทษการไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว และกรณีปกปิดข้อมูลโครงการเยี่ยมยานักศึกษาสาขาวิชการณ์โยธา

อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี จึงได้คัดค้านประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว รวมทั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ขัญหน้าย ใจเปี่ยม ในฐานะกรรมการสรรหา ว่าเป็น “คู่กรณี” ต้องห้ามทำคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงขอให้กรรมการสรรหา ยุติการทำหน้าที่ และคัดค้านการลงมติเลือกอธิการบดีซึ่งกำหนดให้มีขึ้น ในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี ร้องเรียนว่า ตนเป็นผู้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาคัดค้านการเสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยชุดเดิมเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ทำหน้าที่ต่อไปอีกคราวหนึ่ง เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดปัจจุบันได้หมดดาวรุสแล้ว แต่ยังได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลฯ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ปล่อยประณีต ขาดการเอาใจใส่ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่มหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องนี้ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการ และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ได้เสนอชื่อ นายสมัชชา โพธิ์ถาวร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี จึงได้คัดค้านประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ในกรณีดังกล่าวในฐานะกรรมการสรรหา ว่าเป็น “คู่กรณี” ต้องห้ามทำคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จึงขอให้กรรมการสรรหา ยุติการทำหน้าที่ และคัดค้านการลงมติเลือกอธิการบดี ซึ่งกำหนดให้มีขึ้นในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม ร้องเรียนว่า

(๑) ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๑๗-๘/๒๕๕๘ ศาสตราจารย์เกียรติคุณเปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต เสนอให้มีการสอบสวนเพิ่มเติมกรณีก่อการชุมนุมประท้วง ก่อความวุ่นวายในวิทยาลัยรัตภูมิ และลงทะเบียนหน้าที่โดยไม่มีเหตุอันสมควร ว่ามีข้าราชการคนอื่นร่วมด้วยหรือไม่ ซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม กล่าวในคำร้องเรียนว่าตนเป็นคนหนึ่งที่ร่วมประท้วง

(๒) รองศาสตราจารย์พิน นาลศรีทอง ได้เคยร่วมลงชื่อกับผู้บริหารและกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ในขณะนั้นกล่าวหาผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม สำรวจและทำแผนที่วิทยาเขตตรังผิดพลาด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม จึงได้คัดค้านศาสตราจารย์เกียรติคุณเปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต และกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่มีมติมอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการสอบสวนในกรณีใหม่ รวมทั้งรองศาสตราจารย์พิน นาลศรีทอง ในฐานะกรรมการสรรหา ว่าเป็น “คู่กรณี” กับตนตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และขอให้กรรมการสรรหา ยุติการทำหน้าที่

ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้สมัครทั้งสามคน ที่ประชุมมีความเห็นเป็นสองฝ่าย ดังนี้

ฝ่ายที่หนึ่ง เห็นว่า กรรมการสรรหา เป็นคณะบุคคลที่มีอำนาจหน้าที่โดยได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัยฯ ให้สรรหาบุคคลเสนอสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นชอบเสนอชื่อบุคคล

เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดี เมื่อมีความสัมพันธ์กับผู้ร้องเรียนตามข้อเท็จจริง ดังกล่าว จึงถือว่าเป็น “คู่กรณี” ต้องห้ามทำคำสั่งทางปกครอง หรืออาจเข้าข่ายมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

ฝ่ายที่สอง เทืนว่า

(๑) กรรมการสรรหา มิใช่องค์คณะบุคคลที่มีอำนาจออกคำสั่งทางปกครองในการเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี โดยอำนาจดังกล่าวนี้เป็นของสภามหาวิทยาลัยฯ กรรมการสรรหา เป็นเพียงคณะกรรมการเจ้าหน้าที่จัดเตรียมการและดำเนินการเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยฯ ออกคำสั่งทางปกครอง คือ การเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี และเมื่อปรากฏว่าไม่มีกรรมการสรรหา หรือผู้ถูกร้องเรียนคนใดสมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี หรือยื่นคำคัดค้านการสมัครของผู้สมัครคนใดใน ๖ คน รวมทั้งไม่มีเหตุอื่นใดในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรณีจึงมิใช่ “คู่กรณี” และไม่ต้องห้ามทำคำสั่งทางปกครอง ตรงข้ามมีกรรมการสรรหา ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ คนหนึ่ง คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สันติพงศ์ ตั้งธรรมกุล ได้ยื่นคำคัดค้านการสมัครของรองศาสตราจารย์ สุนีย์รัตน์ ศรีเปรียะ และรองศาสตราจารย์สุวัจน์ อัณูรัส อ้างว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและประพฤติ ทุจริต นายสมชัย โพธิ์ถาวร กรรมการสรรหา ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จึงได้แสดงความคิดเห็นในที่ประชุมกรรมการสรรหา ว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์สันติพงศ์ ตั้งธรรมกุล เป็น “คู่กรณี” ต้องห้ามในการออกคำสั่งทางปกครอง หรือพิจารณาเพื่อออกคำสั่งทางปกครอง โดยการเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี

(๒) ข้อเท็จจริงแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้องเรียนกับกรรมการสรรหา และผู้ถูกร้องเรียน ไม่พอที่รับฟังว่าเป็นเหตุร้ายแรงอันอาจทำให้การลงมติในกระบวนการพิจารณาทางปกครองในการเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีไม่เป็นกลาง นอกจากนั้น การเตรียมการและการดำเนินการสรรหาเป็นไปตามกฎระเบียบที่วางไว้ มิใช่บังคับเฉพาะบุคคล หรือเฉพาะกลุ่ม

นอกจากนี้ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่เคยสอบสวนอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตราภรณ์ เพราะเอกสารร้องเรียนที่กรรมการสอบสวนได้รับมา เพื่อดำเนินการสอบสวนได้ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนเพิ่งมาเปิดเผยตัวตนในคำร้องเรียนที่ยื่นต่อ ประธานกรรมการสรรหา ส่วนผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวัญหยา ใจเปลี่ยน ไม่ได้ถูกตั้งกรรมการสอบสวน ตามที่อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ร้องเรียน อีกทั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม ยังไม่ได้ถูกตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีร่วมประท้วงที่วิทยาลัยรัตนภูมิ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยจึงขอหารือว่า

๑. คณะกรรมการสรรหา หรือสภามหาวิทยาลัยฯ ควรเป็นผู้มีอำนาจออกคำสั่งทางปกครองกรณีการเสนอชื่อบุคคลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี

การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัคร การจัดให้ผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ และการกลั่นกรองผู้สมัครจากหกคน ให้เหลือไม่น้อยกว่าสองคนแต่ไม่เกินสามคน ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ เทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดีฯ แล้วเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ การได้ที่กล่าวมานี้เป็นการทำคำสั่งทางปกครอง

๒. ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีและกรรมการสรรหาฯ ผู้ซึ่งร้องคัดค้านผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ถือว่าเป็นคู่กรณีตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ปกของฯ หรือไม่

๓. กรรมการสรรหาฯ ที่ถูกคัดค้านการทำหน้าที่และถูกคัดค้านการออกเสียงลงมติในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่ผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นคู่กรณีกับตน ถือเป็นคู่กรณีลงมติในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่ผู้ร้องเรียนอ้างว่าเป็นคู่กรณีกับตน ถือเป็นคู่กรณีตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ปกของฯ หรือไม่ เพาะเหตุใด

๔. ข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องเรียนยกขึ้นอ้างสนับสนุนคัดค้านการทำหน้าที่ของกรรมการสรรหาฯ และออกเสียงลงมติในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ถือว่ามีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกของฯ ไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ปกของฯ หรือไม่ เพาะเหตุใด และกรณีประชานกรรมการสรรหาฯ ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ถูกผู้สมัครอธิการบดีคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ ประชานกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้รับผู้สมัครอธิการบดีคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ ประชานกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งให้นายสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณาว่าตนมีได้หรือไม่ และเมื่อประชานกรรมการสรรหาฯ ได้แจ้งให้นายสภามหาวิทยาลัยฯ ถือว่าเป็นอำนาจในการดำเนินการสรรหาอธิการบดีต่อไปได้หรือไม่นั้น นายสภามหาวิทยาลัยฯ ถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ปกของฯ หรือไม่

๕. สภามหาวิทยาลัยฯ สามารถใช้อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวิปธิบัตราก�行ปกของฯ มาตราใด หรือกฎหมายใด เพื่อให้คณะกรรมการสรรหาฯ ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

คณะกรรมการวิธีวิปธิบัตราก�行ปกของฯ ได้พิจารณาข้อหารือของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย โดยมีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา) และผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า มาตรา ๒๕ วรคหนึ่ง^๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ บัญญัติให้อธิการบดีนั้นจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งโดยการสรรหาตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ซึ่งตามข้อ ๖^๒ ข้อ ๗^๓ ข้อ ๑๕^๔ และข้อ ๒๐^๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

มาตรา ๒๕ อธิการบดีนั้นจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งโดยการสรรหาตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๖ วรคหนึ่ง ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงการมีส่วนร่วมของบุคลากรของมหาวิทยาลัย

ฯลฯ

ฯลฯ

๖. เมื่อมีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี หรือตำแหน่งอธิการบดีว่างลงก่อนครบวาระ หรือวาระการดำรงตำแหน่งอธิการบดีเหลือเวลาไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาตามข้อบังคับนี้

๗. ให้คณะกรรมการสรรหามีหน้าที่ดำเนินการสรรหาบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๑๐ เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา โดยปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดีที่กำหนดไว้ในข้อบังคับนี้

๘. ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาดังนี้

(๑) กำหนดเวลา สถานที่รับสมัคร และการเสนอรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี

(๒) กำหนดรูปแบบของใบสมัครและใบเสนอชื่อ โดยให้มีรายละเอียดครอบคลุมประวัติ ผลงานนโยบาย และแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ซึ่งปัจจุบันจะมีความข้อ ๑๐ พร้อมหลักฐานประกอบการพิจารณา

(๓) แจ้งกำหนดการตาม (๑) ให้ส่วนราชการเสนอรายชื่อ และดำเนินการประชาสัมพันธ์ ให้ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาทราบล่วงหน้าโดยวิธีการที่เหมาะสมเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบหัววัน

(มีต่อหน้าดังไป)

ราชมงคลศรีวิชัย ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา อธิการบดีไว้ว่า ให้สภามหาวิทยาลัยฯ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา ขึ้นเพื่อทำหน้าที่ดำเนินการ สรรหาบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๑๐ เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณา โดยในการสรรหานั้น ให้คณะกรรมการสรรหาฯ ดำเนินการตรวจสอบประวัติ คุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร และผู้ได้รับการเสนอชื่อหันหนด และแจ้งรายชื่อผู้มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม เพื่อให้แหล่ง นโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัยต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ตลอดจนกำหนดหลักเกณฑ์ที่จะใช้ใน การพิจารณาກัลั่นกรองผู้ที่สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้ชัดเจน และพิจารณา กัลั่นกรองผู้ที่สมควร ดำรงตำแหน่งอธิการบดีจำนวนอย่างน้อยสองชื่อแต่ไม่เกินสามชื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อดำเนินการต่อไป ซึ่งสภามหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี จากบัญชีรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอแล้วให้รายกับสภามหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการ เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป จึงเห็นได้ว่า การทำหน้าที่ของ คณะกรรมการสรรหาฯ และสภามหาวิทยาลัยฯ ในการคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมีลักษณะ เป็นการแบ่งหน้าที่กันทำงานภายใต้กระบวนการพิจารณาทางปกครองเดียวกัน มติสภามหาวิทยาลัยฯ ที่คัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีจึงเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ที่มีผลกราะบทต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลและเป็น “คำสั่งทางปกครอง” ส่วนการดำเนินการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นขั้นตอนการเตรียมการและการดำเนินการ ของเจ้าหน้าที่ที่มีผลโดยตรงต่อการออกคำสั่งดังกล่าวจึงเป็น “การพิจารณาทางปกครอง” ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕^๔ แห่งพระราชบัญญัติราชการทำทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กรรมการ

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๔)

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๔) (๔) ตรวจสอบประวัติ คุณสมบัติ และคักษณะต้องห้ามของผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมด

(๔) แจ้งรายชื่อผู้ที่ฝ่าฝืนการตรวจสอบตาม (๓) ให้แก่ลงในใบยาและแผนพัฒนาฯ ทุกอย่าง
ต่อคณะกรรมการสรรหา โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนในมหาวิทยาลัยเข้าฟังการแต่งตั้งด้วย

(๖) กำหนดหลักเกณฑ์ที่จะใช้ในการพิจารณาค่ากันรองผู้ที่สมควรได้รับค่าแห่งอธิการบดีให้ชัดเจน และพิจารณาค่ากันรองผู้ที่สมควรคำงคำแหงทำเนินอธิการบดี จำนวนอย่างน้อยสองชื่อแต่ไม่เกินสามชื่อ และจัดทำบัญชีรายรื่นเรียงลำดับตามตัวอักษร เช่น อสังหาริมทรัพย์ ประวัติ ผลงาน นโยบายและแผนพัฒนา มหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการต่อไป

(๗) รายงานผลการสรุปรวมทั้งรายละเอียดข้อมูลต่าง ๆ ตลอดจนความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้สนใจด้านการดำเนินการพิจารณาลั่นกรองต่อสภากาชาดไทยด้วย

ผู้สมควรท่านใด แห่งของกรุงเทพฯ ให้ได้รับการแต่งตั้งเป็นอธิการบดี ดังนี้

ข้อ ๒๐ เมื่อสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีจากบัญชีรายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาเสนอแล้ว ให้นายกสภามหาวิทยาลัยดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป

๕ ไมตรา ในพระราชบัญญัตินี้

๗๖๓

၁၆၅

๗๖๑
“การพิจารณาทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง

“ค้าสั่งทางไปรษณีย์” หมายความว่า

(๖) การใช้ชื่อจากตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล ในอันที่จะก่อเปลี่ยนแปลง โอน ส่วน รัชบัน หรือมีผลกระทำบดต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ได้จะเป็นการถาวรหรือซึ่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การริบบิลล์อุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน

(๓) การอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง

183

๙๖

ในคณะกรรมการสรรหา จึงเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งต้องมีความเป็นกลางในการพิจารณาและอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓^๔ และมาตรา ๑๖^๕ แห่งพระราชบัญญัติวิปธิราชการทางปกครองฯ

การที่จะพิจารณาว่ากรณีที่กรรมการสรรหา ร้องคัดค้านผู้สมัครเข้ารับการสรรหา เป็นอธิการดีว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและประพฤติทุจริต และกรณีที่กรรมการสรรหา ถูกผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการดีคัดค้านการทำหน้าที่และคัดค้านการออกเสียงลงมติ จะถือว่าเป็นคู่กรณีตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิปธิราชการทางปกครองฯ หรือไม่นั้นเห็นว่า มาตรา ๕^๖ แห่งพระราชบัญญัติวิปธิราชการทางปกครองฯ ได้นิยามคำว่า “คู่กรณี” หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอ หรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองเนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า กรรมการสรรหา ซึ่งอยู่ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองเป็นผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการดี กรรมการสรรหาดังกล่าวจึงไม่ใช่ “คู่กรณี” ตามมาตรา ๑๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติวิปธิราชการทางปกครองฯ แต่เป็นกรณีที่อาจมีเหตุอื่นใดที่มีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การสรรหาอธิการดีไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิปธิราชการทางปกครองฯ

^๔ มาตรา ๑๓ เจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้จะทำการพิจารณาทางปกครองไม่ได้

(๑) เป็นคู่กรณีเอง

(๒) เป็นคู่มั้นหรือคู่สมรสของคู่กรณี

(๓) เป็นญาติของคู่กรณี คือ เป็นบุพการีหรือผู้สืบทេสันดานไม่ว่าชั้นใด ๆ หรือเป็นพี่น้อง หรือลูกพี่ลูกน้องนับได้เพียงภายในสามชั้น หรือเป็นญาติเกี่ยวพันทางแต่งงานนับได้เพียงสองชั้น

(๔) เป็นหรือเคยเป็นผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้พิทักษ์หรือผู้แทนหรือตัวแทนของคู่กรณี

(๕) เป็นเจ้าหน้าที่ลูกหนี้ หรือเป็นนายจ้างของคู่กรณี

(๖) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

^๕ มาตรา ๑๖ ในกรณีมีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้นจะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นไม่ได้

ในกรณีดังนี้ ให้ดำเนินการ ดังนี้

(๑) ถ้าผู้นั้นเห็นเองว่าตนมีกรณีดังกล่าว ให้ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อนและแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเห็นใจไปชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบ แล้วแต่กรณี

(๒) ถ้ามีคู่กรณีคัดค้านว่าผู้นั้นมีเหตุดังกล่าว หากผู้นั้นเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่คัดค้านนั้น ผู้นั้นจะทำการพิจารณาเรื่องต่อไปก็ได้แต่ต้องแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเห็นใจไปชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบ แล้วแต่กรณี

(๓) ให้ผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นหรือคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งผู้นั้น เป็นกรรมการอยู่มีคำสั่งหรือมีมติโดยไม่ซักข้า แล้วแต่กรณี ว่าผู้นั้นมีอำนาจในการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นหรือไม่

ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๕ วรรคสอง และมาตรา ๑๕ วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

^๖ มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“คู่กรณี” หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอหรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองเนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง

สำหรับปัจจุบันว่า กรณีที่ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีได้ยื่นคำคัดค้าน การทำหน้าที่ของกรรมการสรรหา เหตุตามข้อเท็จจริงดังกล่าวจะถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง อันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖^{๑๐} วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จะต้อง พิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปว่ามีแนวโน้มในการก่อให้เกิดอคติหรือความโกรธเคืองกัน อย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้คุณพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือเสียความเป็นธรรม ได้มากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ โดยที่ยืนยันความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๕/๒๕๔๗^{๑๑} ด้วยเหตุนี้ กรณีที่ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีได้ยื่น คำคัดค้านการทำหน้าที่ของกรรมการสรรหา จึงเป็นเรื่องที่กรรมการสรรหา ผู้ถูกคัดค้านนั้นจะต้อง เป็นผู้พิจารณาด้วยตนเองว่าตนมีเหตุตามที่คัดค้านนั้นหรือไม่ หากเห็นว่าตนมีเหตุตามที่คัดค้าน ที่ก่อให้เกิดการพิจารณาและถอนตัวออกจาก การเป็นกรรมการสรรหา แต่หากเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่ คัดค้านให้แจ้งให้ประธานกรรมการสรรหา ทราบ เพื่อให้ประธานกรรมการสรรหา เรียกประชุม คณะกรรมการสรรหา เพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านและมีมติเกี่ยวกับกรรมการสรรหา ผู้ถูกคัดค้านนั้น คณะกรรมการสรรหา ไม่อาจประชุมดังกล่าว กรรมการผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากที่ประชุม และให้ถือว่าคณะกรรมการ ได้ใน การประชุมดังกล่าว กรรมการผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากที่ประชุม และให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาฯ คงนั่นประกอบด้วยกรรมการสรรหา ทุกคนที่ไม่ถูกคัดค้าน ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๑๕^{๑๒} และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

อย่างไรก็ตี หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี ได้ยื่นคำคัดค้านการทำหน้าที่ของกรรมการสรรหา จำนวนหลายคนโดยอาศัยเหตุเดียวกัน และมีผล ทำให้คณะกรรมการสรรหาฯ ไม่อาจประชุมเพื่อพิจารณาและมีมติเกี่ยวกับกรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านได้ เนื่องจากกรรมการสรรหาฯ ที่ไม่ถูกคัดค้านมีจำนวนเหลืออยู่ไม่เพียงพอที่จะเป็น

^{๑๐} โปรดดูเชิงอรรถที่ ๘, ข้างต้น

^{๑๑} บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอหารือเหตุซึ่งมี สภาพร้ายแรงยั่นjawาทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๑๗๕ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๗ ถึงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

^{๑๒} มาตรา ๑๕ เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือคู่กรณีคัดค้านว่ากรรมการในคณะกรรมการ ที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองโดยมีลักษณะดังกล่าว ให้ประธานกรรมการเรียกประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านนั้น ในการประชุมดังกล่าวกรรมการผู้ถูกคัดค้านเมื่อได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและตอบข้อซักถาม แล้วต้องออกจากที่ประชุม

ถ้าคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองคณะใดมีผู้ถูกคัดค้านในระหว่างที่กรรมการ ผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากที่ประชุม ให้ถือว่าคณะกรรมการนั้นประกอบด้วยกรรมการทุกคนที่ไม่ถูกคัดค้าน

ถ้าที่ประชุมมีมติให้กรรมการผู้ถูกคัดค้านปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่ดังกล่าวให้กระทำโดย วิธีลงคะแนนลับและให้เป็นที่สุด

การยื่นคำคัดค้านและการพิจารณาคำคัดค้านให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด ในกฎกระทรวง

องค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด กรณีจึงต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๕^{๓๓} แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาปรับให้โดยอนุโลม กล่าวคือ คณะกรรมการสรรหา ต้องแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา พิจารณาคำตัดค้านนั้นและมีคำสั่งต่อไป หากสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่าคำตัดค้านมีเหตุผลเพียงพอ ก็ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา ขุดใหม่เป็นผู้ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการสรรหา ขุดเดิมที่ถูกตัดค้านแต่หากเห็นว่าคำตัดค้านมีเหตุผลไม่เพียงพอ ก็สั่งยกคำตัดค้านนั้น ทั้งนี้ ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๗๐๗/๒๕๔๔^{๓๔}

(นายดิสทัต โพธะกิตย์)
เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กันยายน ๒๕๖๐

^{๓๓} มาตรา ๑๕ เมื่อมีกรณีตามมาตรา ๑๓ หรือคู่กรณีคัดค้านว่าเจ้าหน้าที่ผู้ได้เป็นบุคคลตามมาตรา ๑๓ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อน และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเห็นชอบขึ้นไปขั้นหนึ่งทราบเพื่อที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวจะได้มีคำสั่งต่อไป

การยื่นคำตัดค้าน การพิจารณาคำตัดค้าน และการสั่งให้เจ้าหน้าที่อื่นเข้าปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกตัดค้านให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

^{๓๔} บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเป็นคู่กรณีและการคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคนละฝ่าย ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขานุการนายกรัฐมนตรี

การประชุม^๑
สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ครั้งที่ ๑๕๘ - ๑๐/๒๕๖๐
วันอังคาร ที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐

๔.๒ พิจารณาหนังสือตอบข้อหารือกรณีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการร้องเรียนคณะกรรมการสรรหา
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ความเป็นมา

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย อยู่ในระหว่างการดำเนินการสรรหาอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ซึ่งปัจจุบันได้มีคำสั่งสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ที่ ๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง ให้ชະลอการดำเนินการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย โดยให้ชະลอการดำเนินการในการสรรหาอธิการบดี ในขั้นตอนที่เหลือไว้ก่อน
จนกว่าจะมีความชัดเจนในวิธีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๔ ใน
กรณีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ศรีวิชัย โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๔๔/๕๐๓ ลงวันที่ ๒๕
เมษายน ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวแล้วนั้น

บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ตาม
หนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๔๔/๑๕๘ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีความเห็นปรากฏตามบันทึก
คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การคัดค้านกรรมการในคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นสมควรเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อโปรดพิจารณาหนังสือตอบข้อหารือ
กรณีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ศรีวิชัย จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ข้อเสนอเพื่อโปรดพิจารณา

ในการนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จึงเห็นสมควรเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เพื่อโปรดพิจารณาหนังสือตอบข้อหารือกรณีปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการ
ร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จากสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ (๙) (๑๔) (๑๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
ราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งบัญญัติให้ “พิจารณาเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและถอดถอน
นากาสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์
พิเศษ” “พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวกับกิจกรรมของมหาวิทยาลัยตามที่อธิการบดีเสนอ และ
อาจมอบหมายให้อธิการบดีปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดอันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยก็ได้”

จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อโปรดพิจารณา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ แจ้งต่อที่ประชุมฯ

เลขาธุการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการ ร้องเรียนคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ซึ่งเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เขียนผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษา) และผู้แทนมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งตนและผู้อำนวยการสำนักงานนิติการได้ไปชี้แจงรายละเอียดต่อ คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง โดยในเบื้องต้นคณะกรรมการได้ตอบโดยว่าจ่าว่าสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาจะตอบเฉพาะประเด็นที่เป็นข้อกฎหมาย แต่ข้อใดที่เป็นการบังคับใช้ที่ต้องใช้ดุลยพินิจ เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการที่จะต้องตัดสินว่าจะบังคับใช้อย่างไร โดยในเรื่องนี้ต้องรอคำตอบอย่างเป็น ทางการจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกao ก็ครั้ง

ซึ่ง บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ตาม หนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๑๑/๑๘๔ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยในประเด็นที่มหาวิทยาลัยฯ ขอหารือ มี ความเห็นโดยสรุปได้ว่า กรณีที่กรรมการสรรหา ร้องคัดค้านผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีว่าขาด คุณสมบัติและประพฤติทุจริต และกรณีที่กรรมการสรรหา ถูกผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีคัดค้านการ ทำหน้าที่และคัดค้านการออกเสียงลงมติในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่ผู้รองเรียนอ้างว่าเป็นคู่กรณีกับตน จะถือว่าเป็น คู่กรณีตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ หรือไม่นั้น จะถือว่า มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ได้นิยามคำว่า “คู่กรณี” หมายความว่าผู้ยื่น คำขอหรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการ พิจารณาทางปกครองเนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง เมื่อข้อเท็จจริง ไม่ปรากฏว่า กรรมการสรรหา ซึ่งอยู่ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองเป็นผู้สมัครเข้ารับ การสรรหาเป็นอธิการบดี กรรมการสรรหา ดังกล่าวจึงไม่ใช่ “คู่กรณี” โดยในประเด็นดังกล่าวสรุปได้ว่า กรรมการสรรหา ไม่ใช่ “คู่กรณี” ตามมาตรา ๓๗(๑) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็น กรณีที่อาจมีเหตุอื่นใดที่มีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การสรรหาอธิการบดีไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ

สำหรับปัญหาว่า กรณีที่ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีได้ยื่นคำคัดค้านการทำหน้าที่ของ กรรมการสรรหา เหตุความข้อเท็จจริงดังกล่าวจะถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทาง ปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือไม่นั้น เห็นว่าเหตุซึ่ง มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไปว่ามีแนวโน้มในการก่อให้เกิดคดี หรือความไม่สงบเก่องกันอย่างรุนแรงจนอาจทำให้การใช้ดุลพินิจพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือเสียความ เป็นธรรมได้มากน้อยเพียงใด โดยให้เทียบเคียงความเห็นคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสริจที่ ๑๖๕/๒๕๕๗ เรื่อง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอหารือเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่ เป็นกลาง

โดยในกรณีของมหาวิทยาลัยฯ การจะพิจารณาว่าข้อเท็จจริงจะถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ นั้น กรณีที่ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอิกรับดีได้ยื่นคำคัดค้านการทำหน้าที่ของกรรมการสรรหาฯ จึงเป็นเรื่องที่กรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านนั้นจะต้องเป็นผู้พิจารณาด้วยตนเองว่าตนมีเหตุตามที่คัดค้านนั้นหรือไม่ หากเห็นว่าตนมีเหตุตามที่คัดค้านก็ให้หยุดการพิจารณาและถอนตัวออกจากเป็นกรรมการสรรหาฯ แต่หากเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่คัดค้านให้แจ้งประธานกรรมการสรรหาฯ ทราบ เพื่อให้ประธานกรรมการสรรหาฯ เรียกประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านและมีมติเกี่ยวกับกรรมการสรรหาฯ ผู้ถูกคัดค้านนั้นโดยในการประชุมดังกล่าว กรรมการผู้ถูกคัดค้านต้องออกจากการประชุม และให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาฯ คงเหลือ ประกอบด้วยกรรมการสรรหาฯ ทุกคนที่ไม่ถูกคัดค้าน ทั้งนี้ตามนัยมาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่ในกรณีของมหาวิทยาลัยฯ นั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ไม่สามารถดำเนินการประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านนั้นได้ เนื่องจากคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งมีสามารถดำเนินการประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านนั้นได้ จำนวนหกหมู่ ๓๗ ราย จึงเหลือผู้ที่ไม่ถูกคัดค้านเพียง ๑ ราย ซึ่งไม่เพียงพอที่จะเป็นองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับในการลงมติให้กรรมการผู้ถูกคัดค้านปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ จะต้องลงคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการที่ไม่ถูกคัดค้าน จึงจะดำเนินการได้ ดังนั้นมีอีกคณะกรรมการสรรหาฯ ไม่สามารถดำเนินการได้แล้ว กรณีนี้จึงต้องนำบทบัญญัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ คณะกรรมการสรรหาฯ ริเริ่มภาระการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาปรับใช้โดยอนุโลม กล่าวคือ คณะกรรมการสรรหาฯ ต้องแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณาคำคัดค้านนั้นและมีคำสั่งต่อไป หากสภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลเพียงพอที่ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดใหม่ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่แทนคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดเดิมที่ถูกคัดค้าน แต่หากเห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลไม่เพียงพอ ก็ส่งยังคำคัดค้านนั้น ทั้งนี้ ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๗๗๗/๒๕๕๔ เรื่อง การเป็นคู่กรณีและการคัดค้านคณะกรรมการประเมินผลงานทั้งคณะ

ซึ่งเมื่อมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาเทียบเคียงตามแนวความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสร็จที่ ๑๖๕/๒๕๕๗ และเรื่องเสร็จที่ ๗๗๗/๒๕๕๔ แล้วเห็นว่าทั้งสองเรื่องไม่ได้เป็น “คู่กรณี” ตามมาตรา ๓๓(๑) และไม่มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่ในกรณีของมหาวิทยาลัยฯ ไม่สามารถดำเนินการตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ได้ เนื่องจากเหลือกรรมการสรรหาฯ เพียงรายเดียวที่ไม่ถูกคัดค้าน ฉะนั้นจึงเป็นหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยฯ ในการที่จะพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เหลือต่อไปอย่างไร ให้มีผลกระทบน้อยที่สุดต่อมหาวิทยาลัยฯ

โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้กล่าวโดยสรุปว่า ในประเด็นว่าจะเป็น “คู่กรณี” หรือไม่นั้นจากหนังสือตอบข้อหารือฯ จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปได้ว่า กรรมการสรรหาฯ ไม่ใช่ “คู่กรณี” ตามมาตรา ๑๓(๑) แห่งพระราชบัญญัติธิปไตยบัตริษฐ์ทางปักษ์ ฉะนั้น ในประเด็น “คู่กรณี” เป็นอันยุติ แต่จะเป็นกรณีที่อาจมีเหตุอุบัติที่มีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การสรรหาอธิการบดีไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติธิปไตยบัตริษฐ์ทางปักษ์ฯ หรือไม่นั้น สภามหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณาเหตุคดค้านของกรรมการสรรหาฯ ทุกรายที่ถูกคัดค้าน ว่าเหตุตามข้อเท็จจริงเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปักษ์ไม่เป็นกลางหรือไม่

การอภิปรายจากกรรมการสภานิติบัญญัติ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีข้อสังเกตว่า เรื่องของการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสถาบันฯ นักศึกษา ให้ส่งเรื่องมาให้วิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ส่งเรื่องมาให้วิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว นั้น หากมีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในเร็วๆ นี้ จะมีดังกล่าวไปถึงเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว นั้น หากมีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในเร็วๆ นี้ จะมีผลกระทบทำให้การสรรหาอธิการบดี ต้องปรับเปลี่ยนการดำเนินการ หรือมีปัญหากับการดำเนินการสรรหาอธิการบดีหรือไม่

โดยในประเด็นนี้ นายนิพนธ์ กิจญโญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้ชี้แจงว่า การได้ของคณะกรรมการสรรหา ที่ปฏิบัติหน้าที่ในนามของสภามหาวิทยาลัยฯ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบตามกฎหมายทุกประการ แม้จะอยู่ในระหว่างที่รักษาการ แต่ก็ได้รับการเสนอชื่อเพื่อโปรดเกล้าฯ เพราะจะนั้นหากกฎหมายทุกประการ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยฯ ก็จะสามารถสถาปนาต่อได้มีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๗ รายที่เป็นกรรมการสรรหาทันที เพราะในกรณีของมหาวิทยาลัยฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๗ รายที่เป็นกรรมการสรรหาทันที เพาะะในกรณีของมหาวิทยาลัยฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๗ รายที่เป็นกรรมการสรรหาทันที ที่ได้รับการเสนอชื่อเพื่อโปรดเกล้าฯ ดังนั้น หากมีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง สำนักงานมหาวิทยาลัยฯ ก็มีมติให้สัตยาบรรณรับรอง การทำหน้าที่กับสมบูรณ์ตามขั้นตอนตามกฎหมาย สามารถดำเนินการต่อได้ทันที

การดำเนินการ

ที่ประชุมฯ เห็นว่า ประเด็นที่สภามหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณา คือ พิจารณาข้อร้องเรียนของกรรมการสรรหาฯ ว่าเหตุตามข้อเท็จจริงเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปகครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ หรือไม่ โดยพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายๆ ของผู้ร้องเรียนไป และให้กรรมการสรรหาฯ ที่ถูกร้องเรียน ขี้แจงข้อเท็จจริงและตอบข้อซักถาม เมื่อพิจารณาครบถ้วนรายแล้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ จะพิจารณาเหตุของผู้ร้องเรียนในแต่ละราย ว่า เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงหรือไม่ โดยกรรมการสรรหาฯ ที่ถูกร้องเรียนต้องออกจากที่ประชุมฯ โดยที่ประชุมฯ เห็นว่า กรรมการสรรหาที่ถูกร้องเรียนรายใด ที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมและขี้แจงข้อเท็จจริงฯ ในการประชุมวันนี้ ให้สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาได้จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ

เมื่อที่ประชุมฯ กำหนดแนวทางเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงดำเนินการพิจารณา ดังนี้

พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ตามรายชื่อที่ปรากฏในบันทึกคณะกรรมการวิปธกนติราชการทาง
ปกครอง เรื่องเลขที่ ๑๐๙/๒๕๖๐ เรื่อง การคัดค้านกรรมการในคณะกรรมการสรรหาอิการบดีมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลครัวชัย

๓. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ซึ่งได้ร้องเรียนนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร และ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า ตามที่อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ได้ร้องเรียน
ตนใน ๒ เรื่อง คือ เรื่องได้ออนุญาตให้บุคลากรของวิทยาลัยเทคโนโลยีอุดสาหกรรมและการจัดการ นำรถยกต์ราชการไป
ใช้ประโยชน์ส่วนตัว และเรื่องการปกปิดข้อมูลโครงการเยี่ยมยานักศึกษาสาขาวิศวกรรมโยธา โดยในประเด็นข้อร้องเรียน
เรื่องแรก เป็นการอนุญาตให้นำรถยกต์ราชการไปงานพิพิธภัณฑ์ของบุคลากร ซึ่งเป็นการใช้รถตู้ไปงานพิพิธภัณฑ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์บรรจิด กัญจนเจตนา ซึ่งเป็นบุคลากรของวิทยาลัยฯ ซึ่งคณะกรรมการทำในฐานะของผู้บังคับบัญชา
ส่วนในประเด็นข้อร้องเรียนเรื่องการปกปิดข้อมูลโครงการเยี่ยมยานักศึกษาสาขาวิศวกรรมโยธา ซึ่งอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี
ได้ขอข้อมูลโครงการเยี่ยมยานฯ ๔๙ รายการ โดยแจ้งว่าขอข้อมูลเนื่องจากตนมองถูกสอบข้อเท็จจริง จึงขอเอกสาร ๔๙
รายการนี้ให้กับคณะกรรมการ โดยตนได้แจ้งในหนังสือว่าหากคณะกรรมการต้องการข้อมูลเอกสารให้ร้องขอโดยตรง
กับวิทยาลัยฯ หลังจากนั้นอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี จึงไปร้องที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดย
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เชิญตนเข้าไปพบ และแนะนำว่าเอกสารทั้ง ๔๙ รายการ จะต้อง^{๑๖}
พิจารณาที่ละรายกรณีว่ารายการไหนให้ได้หรือไม่ได้ หลังจากนั้นก็ได้ดำเนินการให้เอกสารกับอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี
ตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ระบุไปหมดแล้ว

สำหรับประเด็นที่ร้องเรียนนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร ซึ่งในวันนี้มีเดือนປะชุม เนื่องจากติดภารกิจ นั้น
เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า กรณีของนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร เป็นกรณีที่มีผู้ร้องเรียนต่อ
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาคัดค้านการเสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของ
มหาวิทยาลัยฯ ชุดเดิม เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่ตั้งให้ทำหน้าที่ต่อไปอีกหนึ่งปี เนื่องจากกรรมการสภा
มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดปัจจุบันได้หมดดาวราะลงแล้ว แต่ยังได้ปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ปล่อยปละ ละเลย ขาดการเอาใจใส่
ก่อให้เกิดความเสียหายแก่มหาวิทยาลัยฯ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง^{๑๗}
เรื่องนี้ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยฯ ได้เสนอชื่อนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร เป็นประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว
โดยกรณีนี้เป็นการร้องเรียนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งชุด ที่ได้มีมติแต่งตั้งนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร เป็นประธาน
กรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่เคยสอบสวนอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ซึ่ง
เหตุที่ไม่สามารถดำเนินการสอบสวนได้ เพราะเอกสารร้องเรียนที่คณะกรรมการสอบสวนได้รับมาเพื่อดำเนินการ
สอบสวนได้ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้ร้องเรียนเพิ่งมาเปิดเผยตัวตนในคำร้องเรียนที่ยื่นต่อประธานกรรมการสรรหาฯ

๔. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตภักดี ซึ่งได้ร้องเรียน นายสมมัชชา
โพธิ์ถาวร

โดยประเด็นข้อร้องเรียน เช่นเดียวกับที่อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ร้องเรียนนายสมมัชชา โพธิ์ถาวร

๓. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัต เจยาคม ซึ่งได้ร้องเรียนศาสตราจารย์
กิตติคุณเปี่ยมศักดิ์ มนະเทศ และรองศาสตราจารย์พิน นาลศรีทอง

ศาสตราจารย์กิตติคุณเปี่ยมศักดิ์ เมนเดเวต ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า ตามที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม ได้คัดค้านตนและกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่ไม่เติมอุปให้มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมใน เหตุการณ์ก่อการชุมนุมประท้วง ก่อความรุนแรงในวิทยาลัยรัฐภูมิ และละทิ้งหน้าที่โดยไม่มีเหตุอันสมควร ว่ามีข้าราชการ คนอื่นร่วมด้วยหรือไม่ ซึ่งในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ ๑๗๒-๔/๒๕๕๘ ได้มีการรายงานการสอบสวนทาง วินัยแก่ผู้ที่ไปชุมนุมประท้วงเพียงรายเดียว ซึ่งคนอยู่ในเหตุการณ์ดังกล่าวด้วย และพบว่ามีผู้ที่ไปประท้วงจำนวนหลาย คน ที่ยังไม่มีรายชื่อในการถูกสอบสวน จึงเห็นว่าควรจะมีการสอบสวนให้ครบ 顿 จึงได้มีการเสนอให้สอบสวนเพิ่มเติม โดยไม่มีการกล่าวถึงรายชื่อของผู้ใด แต่ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม กล่าวอ้างในคำอธิบายว่าตนได้แจ้งต่อที่ ประชุมว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม เป็นคนหนึ่งที่เข้าร่วมประท้วงด้วย

สำหรับประเด็นที่ร้องเรียนของศาสตราจารย์พิน นวลศรีทอง นั้น ผู้อำนวยการสำนักงานนิติการได้ ชี้แจงว่า เป็นการร้องเรียนกรณีที่ร้องขอสภามหาวิทยาลัยฯ ให้รับฟังความคิดเห็นของผู้บริหารและกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ซึ่งในขณะนั้น กล่าวหาผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม สำรวจและทำแผนที่วิทยาเขตตั้ง ผิดพลาด ซึ่งกรณีมีการฟ้องร้องเป็นคดีความกันในขั้นศาล โดยศาลได้พิจารณายกฟ้อง และยุติไปหลายปีแล้ว

เมื่อพิจารณาประเด็นข้อร้องเรียนทั้งหมดแล้ว ที่ประชุมฯ เห็นสมควรให้มีการลงมติโดยเปิดเผยด้วย การยกมือ โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหาดี ใจเปี่ยม และศาสตราจารย์กิตติคุณเปี่ยมศักดิ์ เมนเดเวต ได้ขออนุญาต ออกจากห้องประชุมฯ ซึ่งผลปรากฏดังนี้

๑. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ซึ่งได้ร้องเรียนนายสมัยชา โพธิ์ถาวร ผู้อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๒๑ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของคณะกรรมการเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจึงจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๑๗ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๔ คน

๒. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี ซึ่งได้ร้องเรียนผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหาดี ใจเปี่ยม

ผู้อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๒๑ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของคณะกรรมการเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจึงจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๒๐ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๑ คน

๓. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี ซึ่งได้ร้องเรียน นายสมัยชา โพธิ์ถาวร

ผู้อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๒๑ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของคณะกรรมการเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจึงจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๒๐ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๑ คน

๔. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม ซึ่งได้ร้องเรียนศาสตราจารย์กิตติคุณเปี่ยมศักดิ์ มนayeewat

ผู้อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๒๒ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของดออกเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๑๘ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๕ คน

๕. พิจารณาประเด็นข้อร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัตร เจยาคม ซึ่งได้ร้องเรียนรองศาสตราจารย์พินนวลศรีทอง

ผู้อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๒๒ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของดออกเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๒๐ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๒ คน

พิจารณาประเด็นกรรมการสรรหา ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

โดยกรณีดังกล่าวเป็นการคัดค้านกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่เป็นกรรมการสรรหาฯ ได้แก่ ศาสตราจารย์อุทัยรัตน์ ณ นคร ศาสตราจารย์สำราิง จักรใจ รองศาสตราจารย์ไพบูลย์ ธรรมรัตน์วิสาก นายณพนัฐ์ หุตจะเจริญ และนายสลิด โตทับเที่ยง โดยกรณีนี้เป็นการร้องเรียนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้มีมติแต่งตั้งกรรมการสอนส่วนข้อเท็จจริง ตามคำร้องเรียนรายอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี โดยศาสตราจารย์อุทัยรัตน์ ณ นคร รองศาสตราจารย์ไพบูลย์ ธรรมรัตน์วิสาก นายณพนัฐ์ หุตจะเจริญ และนายสลิด โตทับเที่ยง ได้ขออนุญาตออกจากห้องประชุม จึงมีผู้ออกเสียงครั้งนี้ จำนวน ๑๘ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของดออกเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๑๘ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๕ คน

พิจารณาประเด็นกรรมการสรรหา รายผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิโชค จันทร์ย่อง

โดยกรณีดังกล่าวเป็นการคัดค้านผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิโชค จันทร์ย่อง กรรมการสรรหาฯ ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาฯ และได้มีมติแต่งตั้งกรรมการสอนส่วนข้อเท็จจริง ตามคำร้องเรียนรายอาจารย์สุพร ฤทธิภักดี และผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิโชค จันทร์ย่อง ได้ขออนุญาตออกจากห้องประชุม จึงมีผู้ออกเสียงครั้งนี้ จำนวน ๑๙ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของดออกเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง ๑๓ คน

เห็นว่ากรณีดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง - คน

งดออกเสียง ๕ คน

ผลการดำเนินการ

จากการดำเนินการลงมติโดยเปิดเผยด้วยการยกมือ ที่ประชุมฯ เห็นว่า กรณีทั้งหมดตามที่มีประเด็นการร้องเรียน ถือว่าเป็นกรณีที่ไม่เข้าข่ายเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การสรรวารอธิการบดีไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ดังนั้นที่ประชุมเห็นว่าสภามหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณาใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. เมื่อสภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลไม่เพียงพอ ให้ที่ประชุมฯ มีการลงมติยกคำคัดค้านของผู้ร้องเรียนเป็นรายๆ ไป
๒. ให้สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณานมติให้คณะกรรมการสรรหา ไปดำเนินการในการสรรหาอธิการบดีโดยให้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองในขั้นตอนที่เหลือต่อไปจนแล้วเสร็จหรือไม่

โดยในการพิจารณาลงมติทั้ง ๒ ประเด็น นั้น ขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ที่เป็นกรรมการสรรหาฯ ซึ่งเป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียทั้งหมดออกจากห้องประชุมฯ จึงมีผู้ออกเสียงครั้งนี้ จำนวน ๑๗ คน โดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะประธานของตลอดเสียง เว้นแต่มีเสียงเท่ากัน ประธานจึงจะออกเสียงเป็นเสียงตัดสิน

พิจารณาประเด็นที่ ๑

๑.๑ พิจารณายกคำคัดค้าน ราย อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี

อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๑๗ คน

เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	๑๓ คน
---------------------------	-------

ไม่เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	- คน
------------------------------	------

งดออกเสียง	๔ คน
------------	------

๑.๒ พิจารณายกคำคัดค้าน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตราภักดี

อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๑๗ คน

เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	๑๓ คน
---------------------------	-------

ไม่เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	- คน
------------------------------	------

งดออกเสียง	๔ คน
------------	------

๑.๓ พิจารณายกคำคัดค้าน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัต เจยามม

อยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๑๗ คน

เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	๑๓ คน
---------------------------	-------

ไม่เห็นด้วยกับการยกคำคัดค้าน	- คน
------------------------------	------

งดออกเสียง	๔ คน
------------	------

พิจารณาประเด็นที่ ๒

พิจารณาให้คณะกรรมการสรรหา ดำเนินการในการสรรหาอธิการบดี โดยให้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองในขั้นตอนที่เหลือต่อไปจนแล้วเสร็จ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาอยู่ร่วมประชุมฯ ในการลงมติ จำนวน ๑๖ คน	
เห็นสมควรให้คณะกรรมการสรรหา ดำเนินการต่อไป	๑๒ คน
ไม่สมควรให้คณะกรรมการสรรหา ดำเนินการต่อไป	- คน
งดออกเสียง	๔ คน

การอภิปรายและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยฯ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยฯ ควรดำเนินการตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๕๒) ออกความตามในพระราชบัญญัติวิปภูบติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยในการพิจารณาสั่งยกคำคัดค้าน ในกรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่าคำคัดค้านมีเหตุผลไม่เพียงพอ ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งยกคำคัดค้านและแจ้งให้คู่กรณีทราบโดยไม่ลับซึ่งเป็นการดีที่สุด
๒. มหาวิทยาลัยฯ ควรมีหนังสือแจ้งให้ประธานมหาวิทยาลัยได้รับทราบ ซึ่งเป็นการแจ้งเชิงประชาสัมพันธ์ โดยมีการสรุปความเป็นมาของการร้องเรียน การให้ความเห็นของกฤษฎีกา รวมทั้งมติสภามหาวิทยาลัยฯ ในวันนี้ เพื่อมิให้ผู้ที่รับทราบข้อมูลไปเบี่ยงเบนประเด็นว่าเป็นการใช้คุณพินิจของสภามหาวิทยาลัยฯ ทั้งหมด แต่เป็นความเห็นจากคณะกรรมการกฤษฎีกามาแล้วด้วยส่วนหนึ่ง

๓. หากคณะกรรมการสรรหา จะพิจารณากำหนด หรือมีการปรับเปลี่ยนขั้นตอนหรือวิธีการของ การดำเนินการสรรหา เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไปและเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีที่สุด สภามหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า ให้คณะกรรมการสรรหา เป็นผู้พิจารณากำหนด และการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหา ขอให้มีความกระชับรัดกุม และหากมีการพิจารณาปรับเปลี่ยนวิธีการ ก็ให้คำนึงถึงความเร่งด่วนและให้ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ และคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างทั่วถึง

มติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ที่ประชุมเมื่อต ดังนี้

๑. ยกคำคัดค้านของผู้ร้องเรียน ราย อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี
๒. ยกคำคัดค้านของผู้ร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ จิตรภักดี
๓. ยกคำคัดค้านของผู้ร้องเรียน ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์เรวัต ใจยาคม
๔. เห็นสมควรให้คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ดำเนินการสรรหาอธิการบดี โดยให้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองในขั้นตอนที่เหลือต่อไปจนแล้วเสร็จ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อพิจารณาต่อไป
๕. รับรองมติที่ประชุม

ท.น.

๑๖๘๑๗๐.
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยงยุทธ หนูเนินยน)

รักษาการแทน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุเทพ ชูกลืน)
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
๑๙ ต.ป. ๒๕๖๒